



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 04634-2017-PA/TC

LIMA

MARÍA SUSANA ANDERSON
BERTORINI

SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 9 de agosto de 2018

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por doña María Susana Anderson Bertorini contra la resolución de fojas 110, de fecha 8 de setiembre de 2017, expedida por la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, que, confirmando la apelada, declaró improcedente la demanda de autos.

FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, los cuales se presentan cuando:
 - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
 - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
 - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
 - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En el presente caso, se evidencia que el recurso de agravio no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional. Al respecto, un recurso carece de esta cualidad cuando no está relacionado con el contenido constitucionalmente protegido de un derecho fundamental; cuando versa sobre un asunto materialmente excluido del proceso de tutela de que se trata; o, finalmente, cuando lo pretendido no alude a un asunto que requiere una tutela de especial urgencia.
3. Expresado de otro modo, y teniendo en cuenta lo precisado en el fundamento 50 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, una cuestión no reviste especial trascendencia constitucional en los siguientes casos: (1) si una futura resolución del Tribunal Constitucional no soluciona algún conflicto de relevancia constitucional, pues no existe lesión que comprometa el derecho fundamental involucrado o se trata de un asunto que no corresponde resolver en la vía



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 04634-2017-PA/TC

LIMA

MARÍA SUSANA ANDERSON
BERTORINI

constitucional; o (2) si no existe necesidad de tutelar de manera urgente el derecho constitucional invocado y no median razones subjetivas u objetivas que habiliten a este órgano colegiado para emitir un pronunciamiento de fondo.

4. En el caso de autos, la demandante solicita que se declaren nulas el Auto Calificatorio del Recurso Casatorio 2200-2015 ICA (f. 2), de fecha 9 de noviembre de 2015, que rechazó de plano el recurso de casación interpuesto en el proceso sobre mejor derecho de propiedad seguido en su contra por Aldo José Tomassini Bianchi; la resolución de fecha 23 de octubre de 2014, expedida por la Sala Mixta de Chíncha de la Corte Superior de Justicia de Ica (que no obra en autos), y la resolución de fecha 24 de marzo de 2014, emitida por el Juzgado Especializado en lo Civil de Chíncha (que tampoco obra en autos). Manifiesta que las referidas resoluciones han vulnerado sus derechos fundamentales a la propiedad y al debido proceso.
5. Esta Sala del Tribunal Constitucional observa que el recurso de casación interpuesto por la recurrente fue rechazado de plano por haber sido promovido en contra de una resolución que no ponía fin al proceso (tal como exige el inciso 1 del artículo 387 del Código Procesal Civil) y que, atendiendo a dicha razón, se dispuso imponerle una multa de 10 URP (f. 2).
6. Además de lo expresado, aun cuando en autos no obra la cédula de notificación de la resolución de fecha 23 de octubre de 2014, no puede soslayarse que la demandante interpuso el recurso de casación antes del 9 de noviembre de 2015 (f. 2) y que la demanda de amparo fue presentada el 6 de junio de 2016 (f. 17). Por tanto, habiendo transcurrido en exceso el plazo legalmente previsto para la interposición del presente amparo, dado que la casación planteada es una articulación procesal manifiestamente inconducente, no corresponde emitir un pronunciamiento de fondo.
7. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 6 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite b) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso b) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 04634-2017-PA/TC

LIMA

MARÍA

SUSANA

ANDERSON

BERTORINI

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional, porque la cuestión de Derecho contenida en el recurso carece de especial trascendencia constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**RAMOS NÚÑEZ
LEDESMA NARVÁEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

[Firma manuscrita: Toy Espinosa Saldaña]

Lo que certifico:



[Firma manuscrita: Helen Tamariz Reyes]
HELEN TAMARIZ REYES
Secretaria de la Sala Primera
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL